



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 81 PŽ-3752/2016-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PRIMLJENO

-7. 07. 2016

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidiје Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRADSKO VOZILO j.d.o.o., OIB 60004262203, Fažana, Valbandon, Mala Vala 44, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1100/15-5 od 29. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1100/15-5 od 29. ožujka 2016.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1100/15-5 od 29. ožujka 2016. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak u skraćenom stečajnom postupku nad društvom GRADSKO VOZILO j.d.o.o., Fažana, za stečajnog upravitelja imenovana je Radijana Trobonjača iz Opatije, te je određeno da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda, kao i da će nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik. U žalbi je u bitnom naveo da se ne smatra nesposoban za plaćanje te da će dugovanje postepeno naknaditi, odnosno da će otplatiti dug na rate. Predložio je uvažiti žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl.10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom zato što su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a i da je prvostupanjski sud postupio po odredbi čl. 430. SZ-a,

tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-oglasnoj ploči sudova 18. siječnja 2016. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe članaka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 430. SZ-a, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objaviti oglas koji pored ostalog treba sadržavati poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona. Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

Iz podataka u spisu proizlazi kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka, pa svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Samo u slučaju da nisu bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka, sud bi obustavio skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (čl. 433. SZ-a).

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba stečajnog dužnika je odbijena i pobijana odluka potvrđena.

U Zagrebu 31. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpredavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN